



Enheten för farliga ämnen
Josefine Gullö
010 240 5224
Josefine.Gullo@msb.se

E-post-lista

Inbjudan till samrådsmöte

Påverka bestämmelserna om transport av farligt gods

För att kunna påverka förändringar av de texter som finns i ADR/RID behöver synpunkter från branschorganisationer, myndigheter och övriga berörda komma till MSB innan besluten fattas internationellt. MSB vill därför informera om och trycka på betydelsen av att läsa och lämna synpunkter på de förslag som diskuteras vid de olika internationella möten om transport av farligt gods där MSB representerar Sverige. Det är enbart vid dessa mötet som Sverige har möjlighet att påverka reglerna genom att föreslå ändringar och att rösta för eller emot en ny eller ändrad bestämmelse.

”The Sub-Committee of Experts for the Transport of Dangerous Goods”, FN-möte för transport av farligt gods som berör alla transportslag (ADR/RID/IMDG/ICAO-TI)

Inför mötet med subkommittén som startar i början av juli har MSB gjort en sammanfattning av de förslag som kommer att diskuteras. Förslagen medför ändringar i ADR/RID 2021 och även i bestämmelserna för sjö och luft.

MSB önskar synpunkter på de förslag som berör din organisation och kommer inför det internationella mötet att väga in de synpunkter som lämnats senast den **20 juni 2019** och besluta vilken position Sverige ska anta vid respektive förslag på mötet.

Plats:	Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) i Karlstad Mötesrum Karlstad: Almen (E-10214)
Tid:	Torsdagen den 20 juni 2019, kl. 10.00 - 12.30
OBS!	Deltagande anmäls senast måndagen den 17 juni via e-post till josefine.gullo@msb.se eller camilla.oscarsson@msb.se Det går också att delta via videolänk eller telefon.

Vänliga hälsningar

Josefine Gullö
Enheten för farliga ämnen

Sammanställning över dokument till mötet

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
2. Explosiva ämnen och föremål och tillhörande frågor		
2. (a) Översyn av testserie 6		
2019/11	<p>Granskning av kriterierna för 6(d) testet (SAAMI)</p> <p>SAAMI föreslår att kriterierna i 16.7.1.4 i testhandboken ändras till något mer i linje med vad som ursprungligen föreslogs när testet började diskuteras att införas 2006/2007. De anser att kriterierna är för restriktiva och motiverar detta med erfarenheter gjorda från befintliga tester.</p>	
2. (b) Förbättring av testserie 8		
2019/6 53/INF.17	<p>Förklarande text om gällande temperaturgränser i bihang 6 i testhandboken (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslår att förklarande text om temperaturgränser i screening-procedurerna i bihang 6 i testhandboken återinförs. Texten togs bort i samband med att ett svenskt förslag om förtydligande av tabell A6.2 antogs, se http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/doc/2012/dgac10c3/ST-SG-AC10-C3-2013-8e.pdf.</p>	
2019/7	<p>Temperaturkontroll för energetiska prover (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslår att ett nytt delavsnitt, 20.3.4, införs i testhandboken som möjliggör tillvägagångssätt för bestämning av termisk stabilitet och som anger lämpliga temperaturkontroll-krav för energetiska prover som t.ex. självreaktiva ämnen 2.4.2.3.2.4 (b) och organiska peroxider 2.5.3.2.5.1.</p>	

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Postadress:
651 81 Karlstad

Telefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00

registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
2. (c) Översyn av testerna i del I, II och III i testhandboken		
2019/12	<p>Justera bedömningen och syftet med testserie 4(b)(ii) (SAAMI)</p> <p>SAAMI vill ändra kriterierna för testserie 4(b)(ii). De anser att kriterierna inte stämmer överens med testets syfte som är att explosiver ska tåla ett fall utan att utgöra en signifikant brand- eller explosionsrisk. I själva kriterierna saknas ordet ”signifikant” och bör därför införas. Dessutom föreslås att en definition av ”explosion” införs i bihang B i FN-rekommendationerna.</p>	
2. (h) Översyn av kapitel 2.1 i GHS		
2019/32	<p>Framtagande av ett nytt kapitel 2.1 för explosiver i GHS (Sverige)</p> <p>Det av Sverige ledda arbetet med revideringen av GHS kapitel 2.1 fortsätter i enlighet med arbetsschemat. Dokumentet är främst ett underlag inför diskussioner inom subkommittén för GHS, men diskussioner gällande förfinandet av tidigare preliminärt överenskomna kriterier förväntas ske i explosivarbetsgruppen.</p>	
2. (j) Frågor kopplade till definitionen av explosiver		
INF.10	<p>Ändringar i definitionerna för ”explosivt ämne” och för ”klass 1” (Sverige)</p> <p>Sverige anser att definitionerna för ”explosivt ämne” och ”klass 1” är tvetydiga och tekniskt felaktiga och att de inte överensstämmer med de testscheman som idag används.</p>	
2. (l) Övriga frågor		
2019/13	<p>Förtydligande angående samhanteringsgrupper i klass 1 med</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>beaktande av samhanteringsgrupp S (SAAMI)</p> <p>Författarna föreslår modifieringar i beskrivningarna för samhanteringsgrupperna N och S så att inplacering av explosiver i dessa beror på tester och inte bara anger definition av typ av explosivämne. SAAMI vill även införa text i testhandboken och FN-rekommendationerna om att den behöriga myndigheten får klassificera i samhanteringsgrupper utifrån ett analogiförfarande utan att tester behöver genomföras. Detta framgår idag endast för samhanteringsgrupp S.</p>	
2019/14	<p>Borttagande av nettovikten i godsdeklarationen för ämnen i riskgrupp 1.4 (SAAMI)</p> <p>SAAMI önskar att kravet på att ange nettovikten explosivämne i godsdeklarationen för riskgrupp 1.4 ska tas bort. Detta eftersom de anser att nettovikten inte har någon specifik betydelse just för riskgrupp 1.4 efter att klassificering och testförfarande har genomförts. Kravet som finns idag skapar förseningar i transporter för industrin genom att t.ex. hamnar kräver denna uppgift i förväg. I FN-rekommendationerna finns inga ytterligare bestämmelser där nettovikt explosivämne måste anges än just i godsdeklarationen.</p>	
<p>3. Listning, klassificering och förpackning</p>		
2019/15	<p>Organiska peroxider, nya ämnen som ska införas i 2.5.3.2.4 och UN i tankinstruktion T23 (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslår att acetylacetonperoxid med koncentration $\leq 35\%$ tilldelas UN 3107 och införs i listan över peroxider i 2.5.3.2.4. Dessutom föreslås att tert-butylhydroperoxid</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	med koncentration högst 56% i spädmedel B tilldelas UN 3109 och införs i tankinstruktion T23 i 4.2.5.2.6.	
2018/18 +INF.6	<p>Undantag för polymeriserande ämnen (CEFIC)</p> <p>CEFIC föreslår att ett ämne som förpackas i ”små” kollin (nettovikt högst 50 kg) ska undantas från klassificeringen som ett polymeriserande ämne om vissa villkor uppfylls. INF.6 innehåller den DSC (differential scanning calorimetry)-graf som WD 18 refererar till.</p>	
2019/27	<p>Omfattningen av 4.1.2.2 (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslår ett förtydligande om att IBC-behållare får transporteras till bortskaffande eller återvinning upp till sex månader efter att den tillåtna användningstiden (5 år) för förpackningar och IBC-behållare av plast har passerats.</p>	
2019/28	<p>Transport av förpackningar för bortskaffande eller återvinning (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslår att bestämmelser införs för transport av förpackningar och delar av förpackningar som innehåller rester av farligt gods. Resterna av farligt gods ska klassificeras enligt ursprungligt UN-nummer och det specifika UN 3509 ska då användas parallellt. Mycket av de bestämmelser som föreslås härstammar från ADR.</p>	
2019/29	<p>Ändring i särbestämmelse 363 (Schweiz)</p> <p>Ett tillägg föreslås i särbestämmelsen för maskiner och motorer som innehåller brandfarlig vätska. Eftersom mängden vätska varierar i maskinen/motorn efter användning så vill Schweiz även tillåta att etiketter/storetiketter får finnas på</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	motorn/maskinen även om detta inte faktiskt behövs enligt reglerna. Denna situation kan uppstå vid t.ex. returtransporter.	
2019/37 +INF.7	<p>Revidering av de spanska benämningarna för vissa UN-nummer (Spanien)</p> <p>Spanien lämnar förslag om ett antal ändringar av de spanska benämningarna för vissa UN-nummer. Ändringarna baseras på nomenklatur för de kemiska ämnena samt att vissa suffix har strukits.</p>	
INF.11	<p>Begränsade och reducerade mängder (Kanada)</p> <p>Kanada anser att bestämmelserna om begränsad respektive reducerad mängd behöver förtydligas. Det finns ingen korrelation mellan de ämnen som får transporteras som LQ och EQ. Ämnen som tillåts som LQ bör få transporteras som EQ då dessa mängder är minimala och med strängare förpackningskrav.</p>	
4. Elektriska lagringssystem		
4. (a) Provning av litiumbatterier		
2019/33	<p>Ändringar i 38.3.3 (d) och (g) i testhandboken (RECHARGE och PRBA)</p> <p>Föreslår att en anmärkning läggs till i 38.3.3 (g) som förtydligar att för ett sammankopplat batteri som inte är utrustat med överladdningsskydd och som är konstruerat för att enbart användas som komponent i ett annat batteri, i en utrustning eller i ett fordon, vilka kräver ett sådant skydd, får överladdningsskyddet verifieras på batteri-, utrustnings- eller fordonsnivån istället. I (d)</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	föreslås termen ”fordon” införas i uppräknningen.	
4. (b) Riskbaserat system för klassificering av litiumbatterier		
2019/26 +INF.5	<p>Arbete i den informella arbetsgruppen om riskbaserad klassificering av litiumbatterier (Frankrike för arbetsgruppen)</p> <p>Tredje mötet hölls i Genève 5-6 december 2018 och rapport från mötet finns i INF.5. Arbetsgruppen informerar subkommittén om att inledning av ett laboratoriesamarbete skedde i början av mars för att organisera testprogrammet som nämns i rapporten. Syftet med lab-samarbetet är att ta fram resultat som kommer att diskuteras vid nästa möte i oktober och arbetsgruppen anser att det vore lämpligt att organisera en luncharbetsgrupp under subkommittémötet för att diskutera pågående arbete.</p>	
4. (e) Natriumjonbatterier		
2019/35	<p>Natriumbatterier – Tilläggsinformation (Storbritannien)</p> <p>Vid ett antal tidigare möten har bestämmelser för natriumbatterier diskuterats. Storbritannien lämnar ytterligare information och föreslår återigen att en ny särbestämmelse införs för UN 3292 som anger att natriumjonceller och -batterier som lämnas för transport inte omfattas av några bestämmelser om de transporteras kortslutna eller i urladdat tillstånd och är förpackade i förpackningar som uppfyller de allmänna bestämmelserna i 4.1.1.1 och 4.1.1.2. Natriumjonbatterier som är stora och robusta får transporteras på pallar eller i andra lämpliga hanteringsanordningar.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
2019/36	<p>Bestämmelser för skadade eller defekta litiumceller och -batterier i särbestämmelse 376 (MDBTC)</p> <p>MDBTC anser att litiumceller och -batterier som genomgått en termisk händelse så att definitionen för cell eller batteri inte längre uppfylls och som inte längre utgör en risk vid transport, borde inte längre behöva transporteras enligt bestämmelserna såvida de inte uppfyller kriterierna för någon annan klass. De föreslår att en anmärkning läggs till i SP 376 som tydliggör situationen.</p>	
4. (f) Övriga frågor		
2019/8	<p>UN 3536 “LITIUMBATTERIER INSTALLERADE I LASTBÄRARE litiumjonbatterier eller primära litiumbatterier” (OTIF)</p> <p>Utifrån diskussioner vid senaste Jointmötet ställer OTIF ett antal frågor om tolkning gällande UN 3536 och SP389. OTIF undrar vad som menas med termen ”lastbärare” i den officiella transportbenämningen för UN 3536 och om termen även innefattar containrar, fordon och järnvägsvagnar i enlighet med definitionen av lastbärare i kapitel 1.2. Beroende på svaren till dessa två frågor undrar OTIF om en annan term vore möjlig istället, t.ex. ”ENERGILAGRINGSENHET med litiumjonbatterier eller primära litiumbatterier”. Den sista frågan gäller SP 389 och om det var ett medvetet val att slå ihop bestämmelserna för märkning med storetiketter och märkning med UN-nummer med de väsentliga bestämmelserna i 5.3.1.1.4 och 5.3.2.1.2. Om så var fallet, undrar OTIF om sub-kommittén anser att de väsentliga bestämmelserna även bör användas på de olika transportslagen. Utifrån svaren</p>	

Myndigheten för samhällsskydd och beredskapPostadress:
651 81 KarlstadTelefon: 0771-240 240
Fax: 010-240 56 00registrator@msb.se
www.msb.se

Org.nr: 202100-5984

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	kommer OTIF att lämna förslag om ändringar till subkommittén och till Jointmötet.	
2019/34	<p>Användning för transport av litiumbatterier av förpackningar som inte behöver uppfylla 4.1.1.3 och som överstiger nettovikten 400 kg (PRBA)</p> <p>PRBA föreslår att förpackningar som inte behöver uppfylla kravet på typgodkännandet i 4.1.1.3 (t.ex. vaggor, pallar, etc.) ska vara tillåtna att användas i en förpackningsinstruktion ”Pxxx”, och omfattas inte av den begränsning på 450 liter/400 kg (nettovikt) som vanligtvis gäller för förpackningar som uppfyller bestämmelserna i kapitel 6.1. Utifrån detta resonemang föreslår PRBA att en ny mening läggs in i 4.1.3.3 och att ett förtydligande införs i P903 som anger att förpackningar som tillåts enligt punkterna (2) och (4) får överstiga 400 kg. De föreslår även att en referens till P903 införs i LP903.</p>	
5. Transport av gaser		
5. (b) Övriga frågor		
2019/17	<p>UN-tryckkärl av kompositmaterial med liner av stål (Kanada)</p> <p>I 6.2.2.7.4 (p) framgår att tryckkärl av stål och tryckkärl av kompositmaterial med liner av stål som är avsedda för gaser med risk för väteförspredning, ska märkas med bokstaven ”H”. I P200 (5) anges kraven för tryckkärl av stål men tryckkärl av kompositmaterial har förbisetts. För att rätta till motstridigheten föreslår Kanada att P200 (5) revideras så att den lyder: ”När tryckkärl av stål <u>eller tryckkärl av kompositmaterial med liner av stål</u> används,</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	är endast kärl försedda med märkningen ”H” enligt 6.2.2.7.4 (p) tillättna”.	
2019/21 +INF.3	<p>Bestämmelser för tryckkärl och deras förslutningar (EIGA, CGA och ECMA)</p> <p>Under 2014 startades en arbetsgrupp i Europa för att diskutera vissa frågeställningar för tryckkärl.</p> <p>Denna arbetsgrupp har bland annat behandlat innebörden av begreppet "tryckkärl" och om det ska inkludera eller exkludera förslutningar. Nu presenteras ett antal ändringar i definitioner såsom gasflaskpaket, tryckkärl och driftutrustning och dessutom ges förslag på bedömning av överensstämmelse. INF.3 upprepar förslagen i WD 21 och innehåller även närliggande textstycken för att underlätta förståelsen av förslagen.</p>	
2019/31	<p>Användning av en ring på tryckkärl för ingravering av märkningar för återkommande kontroll (EIGA)</p> <p>EIGA lämnar förslag på ändrad text i 6.2.2.7.8 så att det blir möjligt att ingravera märkningen för återkommande kontroll på en ring som monteras på tryckkärlen. Detta för att säkerställa att den mest lämpliga metoden används för att garantera att märkningarna syns. I nuvarande text är detta bara möjligt för acetylenflaskor och enligt överenskommelsemed behörig myndighet.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
6. Övriga förslag om ändringar av FN-rekommendationerna		
6. (a) Märkning och etikettering		
2019/19	<p>Optisk skillnad på etiketter/storetiketter för gaser (Spanien och CTIF)</p> <p>Olika etiketter i olika klasser skiljer sig endast genom att siffran för den specifika klassen anges i botten av etiketterna. Detta gäller för klass 2.1 (brandfarliga gaser) och klass 3 (brandfarliga vätskor) samt för klass 2.3 (giftiga gaser) och klass 6.1 (giftiga ämnen). Spanien och CTIF anser att den rådande situationen kan orsaka svårigheter för insatspersonal (polis, räddningstjänst, etc.), vilka snabbt ska kunna skilja mellan de olika etiketterna. De anser att etiketterna för gaser bör ändras för att särskilja dem tydligare från klass 3 och klass 6.1 och föreslår att etiketterna 2.1 och 2.3 kompletteras med symbolen för gasflaska (se etikett 2.2) i den nedre halvan. Texten i 5.2.2.1.3 bör kompletteras med en ny mening som beskriver var symbolen för gasflaska ska vara placerad i etiketterna.</p>	
6. (b) Förpackningar		
2019/5	<p>Alternativ driftsutrustning, arrangemang och metoder för kontroll och provning av IBC-behållare (Tyskland)</p> <p>I dagsläget är lydelsen i delavsnitt 6.5.1.1.2 för IBC-behållare baserad på texten i 6.7.1.1 för UN-tankar. Vissa krav är olämpliga för IBC-typer andra än metall och Tyskland anser att bestämmelserna för IBC-behållare i 6.5.1.1.2 istället bör ändras och harmoniseras med motsvarande bestämmelser för andra förpackningstyper i kapitel 6.1 (6.1.1.2), 6.3 (6.3.2.1) och 6.6 (6.6.1.3).</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
2019/23	<p>Tillämpning av förpackningsinstruktion LP906 (RECHARGE, OICA, PRBA och COSTHA)</p> <p>Författarna föreslår att det borde vara tillåtet att transportera mer än ett allvarligt skadat litiumbatteri i en storförpackning enligt förpackningsinstruktion LP906. De föreslår två alternativa tillvägagångssätt för att införa detta i bestämmelserna. Det första innebär att batterierna ska förpackas individuellt ett och ett i innerförpackningar. Alternativ 2 innebär att om storförpackningen är testad med fler än ett batteri så får flera batterier transporteras i samma förpackning.</p>	
2019/24	<p>Tillåten användningstid för integrerade IBC-behållare med innerbehållare av plast (Belgien)</p> <p>Belgien anser att bestämmelserna om tillåten användningstid för integrerade IBC-behållare är otydliga och leder till olika tolkningar. De föreslår att en anmärkning till 4.1.1.15 införs som anger att för integrerade IBC-behållare utgår den tillåtna användningstiden från tillverkningsdatum för innerbehållaren. Det innebär att ytterramen kan användas under en längre tid när innerbehållaren har bytts ut.</p>	
2019/25	<p>Vätskor i förpackningsgrupp I förpackade i IBC-behållare av metall (SSCA)</p> <p>SSCA anser att vätskor i förpackningsgrupp I ska få förpackas och transporteras i IBC-behållare av metall. De föreslår ändringar av provningskriterierna i kapitel 6.5 och i definitionen för IBC-behållare.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
2019/30 +INF.8 +INF.9	<p>Förpackningstester för föremål som har potential att utveckla kraftig värme + Förslag för kapitel 6.1 +Förslag för kapitel 6.6 (Storbritannien)</p> <p>Förpackningstester och krav är en av de grundläggande principerna i FN-rekommendationerna och deras ursprung kan spåras till den allra första utgåvan. Utvecklingen av olika typer av farligt gods, särskilt gällande föremål, har medfört att nya faror har uppstått och särskilt kraftig värmeutveckling på grund av föremåls bristande funktion. Storbritannien föreslår att tester, kriterier och bestämmelser utvecklas för att se till att förpackningar har tillräcklig kvalitet och förmåga att motstå värme. I INF.8 föreslås bestämmelser för förpackningar i kapitel 6.1 och i INF.9 föreslås motsvarande bestämmelser för storförpackningar.</p>	
6. (d) UN-tankar (andra än FRP)		
2019/2	<p>Förslag om nytt avsnitt, 6.9.4, om bestämmelser för konstruktion, tillverkning, kontroll och provning av fiberarmerade plastventiler, avluftningsanordningar och manluckor för UN-tankar (Ryssland)</p> <p>Ryssland anser att det ska vara tillåtet att använda ventiler, avluftningsanordningar och manluckor av fiberarmerad plast till UN-tankar och lämnar ett förslag till regeltext till ett nytt avsnitt 6.9.4. De bjuder in experter att bidra till utvecklingen av bestämmelser och att arbete med avsnitt 6.9.3 och 6.9.4 sker i en informell arbetsgrupp.</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
6. (e) Övriga förslag		
2019/3	<p>Ökning av det maximalt tillåtna invändiga trycket för aerosolbehållare (FEA och HCPA)</p> <p>År 2010 lämnade FEA information till subkommittén om ett förslag att ändra aerosolbehållardirektivet 75/324/EEC med avsikt att öka det maximalt tillåtna invändiga trycket i aerosolbehållare vid 50°C till 15 bar. Förslaget implementerades i EU-kommissionens direktiv 2016/2037. Därefter antogs ändringar i ADR/RID i 6.2.6.1.5 för att harmonisera texten med EU-direktivet. FEA och CSPA föreslår nu att särbestämmelse 63 justeras så att motsvarande tryckangivelse på 15 bar anges för aerosolbehållarna även i FN-rekommendationerna.</p>	
2019/4 2018/98	<p>Harmonisering av kravet ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” (CEFIC)</p> <p>Utifrån tidigare diskussioner föreslår CEFIC att texten om kravet ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” i kapitel 7.1.1.6 ändras för att harmonisera med bestämmelserna i ADR/RID/IMDG-koden och att konsekvensändringar görs i 4.3.1.15 för bulkcontainrar och i 7.1.3.3.1 för lastcontainrar, vägfordon och järnvägsvagnar. CEFIC anser att alla lastbärare, inte bara de för klass 1, bör vara ”lämpliga i konstruktionstekniskt avseende” vid transport av farligt gods.</p>	
2019/10	<p>Transport av undantagna kollin i klass 7 som har begränsad aktivitet via postsystemet (Schweiz)</p> <p>Schweiz föreslår att undantagna kollin i klass 7 med UN 2910 och 2911 ska få</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	<p>transporteras med post utan att bestämmelserna i 5.1.5.4 och 7.1.8.6.1 behöver uppfyllas om aktivitet inte överstiger en tiondel av den tillåtna aktiviteten enligt tabell 2.7.2.4.1.2. Schweiz föreslår att en ny särbestämmelse med villkor och märkningskrav förs in för de två UN-numren. Genom IAEA:s bestämmelser och i UPU:s konvention finns redan acceptans för denna möjlighet.</p>	
2019/16	<p>Ändring av definitionen för storförpackning (Kanada)</p> <p>Kanada föreslår att definitionen för storförpackning i kapitel 1.2 ändras så att kravet på att volymen måste överstiga 450 liter stryks. Kanada anser att kravet på minsta tillåtna kapacitet på 450 liter i definitionen är onödig och skapar osäkerhet och därför bör användningen av en storförpackning vara tillåten när begränsningen för en sammansatt förpackning slutar, dvs. vid 400 kg.</p>	
2019/22 +INF.4 +INF.4/Add	<p>Förslag om ändringar gällande användningen av termerna risk och fara i FN-rekommendationerna (Rumänien)</p> <p>Rumänien lämnar ett antal förslag på ställen där termen risk byts ut mot fara och där termen risk stryks. INF.4 innehåller stöd för att filtrera ändringarna i kolumn 4-7 i Excel-formuläret i INF.4/Add.1.</p>	
<p>10. Frågor relaterade till GHS</p>		
<p>10. (a) Tester för oxiderande ämnen</p>		
2019/20	<p>Förbättring när det gäller överväganden om partikelstorlek och behandlat material i testerna för oxiderande vätskor och fasta ämnen (Frankrike)</p>	

Dokument	Titel och sammanfattning	Synpunkter
	Frankrike vill se över testerna och att beaktande ska göras när det gäller partikelstorlek, behandlat material, beskrivningen av kraftmätningen stubinträden i test O.2 och förbättringar av formuleringarna av testbeskrivningarna.	
10. (c) Uppdatering av referenser till OECD-vägledningar		
2019/1	<p>Revidering av 2.8.3.2 (EU)</p> <p>EU föreslår att numren för OECD:s vägledningar återinförs i den löpande texten i 2.8.2.3 i stället för att bara anges i fotnoterna. EU anser att striktare referenser ökar den juridiska tydligheten och att felaktig användning av bestämmelserna förhindras. EU föreslår dessutom att en ny mening införs som anger att när det har fastställts att ämnet är frätande, men där det inte går att urskilja förpackningsgrupp utifrån testresultatet, så ska förpackningsgrupp I tilldelas.</p>	